

Białystok, dnia 30 kwietnia 2026 r.

Stanisław Bartnik
SlonecznyStok.pl (PR 452)
ul. Upalna 1A lok. 84
15-668 Białystok

Pani
Justyna Szetelnicka
Zastępca Prokuratora Rejonowego
Prokuratura Rejonowa Warszawa-Żoliborz
ul. Krasieńskiego 65, 01-755 Warszawa

Dotyczy: sygn. 4317-0.Ip.13.2026

**ODPOWIEŹ NA PISMO Z DNIA 28 KWIETNIA 2026 R.
ORAZ WYKAZANIE SZCZEGÓLNIE ISTOTNEGO INTERESU PUBLICZNEGO
I WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZEŃ PRAWA**

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 kwietnia 2026 r. (doręczone drogą elektroniczną) w sprawie mojego wniosku z dnia 20 kwietnia 2026 r. o udostępnienie informacji publicznej, działając jako redaktor naczelny portalu SlonecznyStok.pl, wnoszę o niezwłoczne podjęcie działań zgodnych z obowiązującym porządkiem prawnym oraz przedstawiam wykazanie szczególnie istotnego interesu publicznego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

1. Pominięcie reżimu ustawy Prawo prasowe

Mój wniosek z dnia 20 kwietnia 2026 r. został wyraźnie oparty zarówno na art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jak i na art. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe, ponieważ działałam jako dziennikarz i redaktor naczelny portalu SlonecznyStok.pl.

Pomimo tego tutejsza Prokuratura potraktowała wniosek wyłącznie w kategoriach ustawy o dostępie do informacji publicznej, całkowicie pomijając przepisy Prawa prasowego dotyczące odrębnego obowiązku udzielania informacji prasie przez organy państwowe.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 Prawa prasowego organy państwowe są zobowiązane do udzielania prasie informacji o swojej działalności, przy czym – jak wskazuje się w doktrynie i orzecznictwie –

prawo prasy do informacji funkcjonuje równolegle do ogólnego prawa do informacji publicznej i nie zastępuje reżimu UDIP, lecz go uzupełnia.

Pominięcie mojego statusu dziennikarza oraz funkcji kontrolnej prasy wobec władz publicznych może stanowić naruszenie wolności prasy gwarantowanej w Konstytucji RP, a także prowadzić do iluzoryczności gwarancji wynikających z Prawa prasowego.

Wnoszę o ponowne rozpatrzenie wniosku z uwzględnieniem art. 4 Prawa prasowego oraz udzielenie żądanych informacji także w tym trybie.

2. Brak jednoznacznego określenia charakteru pisma i pouczenia o środkach zaskarżenia

Pismo z dnia 28 kwietnia 2026 r. nie zawiera pouczenia o środkach zaskarżenia ani jednoznacznego wskazania, czy stanowi ono:

1. ostateczne stanowisko organu co do odmowy udostępnienia informacji, wymagające wydania decyzji administracyjnej na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, czy też
2. jedynie pismo informacyjne, po którym organ zamierza jeszcze podjąć dalsze czynności w celu udzielenia informacji.

W orzecznictwie podkreśla się, że bezczynność w sprawach dostępu do informacji publicznej polega nie tylko na całkowitym braku reakcji, ale również na nieudostępnieniu żądanej informacji ani niewydaniu decyzji odmownej – co WSA w Łodzi wyraźnie stwierdził w wyroku z dnia 8 lutego 2013 r., sygn. II SAB/Łd 137/12, zobowiązując Prokuratora Rejonowego do załatwienia wniosku o informację publiczną.

Brak jednoznacznego określenia charakteru pisma i brak pouczenia o środkach zaskarżenia utrudnia skorzystanie z prawa do sądowej kontroli działań prokuratury oraz narusza zasadę zaufania obywatela do organów państwa.

Wnoszę o jednoznaczne wskazanie charakteru pisma z dnia 28 kwietnia 2026 r. oraz – w razie podtrzymania odmowy udostępnienia jakiegokolwiek części żądanych informacji – wydanie stosownej decyzji administracyjnej w trybie art. 16 ust. 1 UDIP, z pełnym uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

3. „Brak posiadania informacji” w zakresie punktów 1, 2, 3 i 5 wniosku

Tutejsza Prokuratura stwierdziła, że „nie dysponuje informacjami o odbytych przez prokuratorów szkoleniach dotyczących rozpoznawania i ścigania spraw o tzw. mowę nienawiści,

organizowanych przez organizacje pozarządowe”, a tym samym uznała, że nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi w zakresie punktów 2, 3 i 5 wniosku.

Udzielona odpowiedź jest niepełna i nie pozwala na weryfikację, czy organ rzeczywiście dokonał rzetelnego sprawdzenia posiadanych zasobów informacyjnych. WSA w Łodzi w wyroku II SAB/Łd 137/12 podkreślił, że bezczynność prokuratora w dostępie do informacji publicznej zachodzi, gdy organ nie udostępnia żądanej informacji ani nie wydaje decyzji odmownej – co obejmuje również sytuacje udzielania odpowiedzi pozornej lub nieadekwatnej do zakresu wniosku.

Udział prokuratorów w szkoleniach zewnętrznych w ramach obowiązków służbowych powinien znajdować odzwierciedlenie w dokumentacji kadrowej, ewidencji delegacji i rozliczeń finansowych jednostki, a informacje o ewentualnych wytycznych lub materiałach instruktażowych przekazywanych prokuratorom mają charakter informacji publicznej dotyczącej sposobu wykonywania zadań publicznych przez prokuraturę.

Podkreślam, że pojęcie 'nie dysponuje informacją' nie może być tożsame z 'nie posiada gotowego dokumentu o nazwie szkolenie'. Informacja publiczna to także wiedza o faktach. Jeśli prokuratorzy brali udział w szkoleniach, fakt ten jest odnotowany w ich kartach pracy lub systemach delegacji. Brak udzielenia tej informacji przy jednoczesnym jej posiadaniu w rozproszonych zbiorach danych wyczerpuje znamiona bezczynności.

Wnoszę o:

1. wskazanie, jakie konkretnie rejestry, systemy informatyczne, akta osobowe oraz inne zasoby (w tym ewidencja delegacji, rozliczenia szkoleń) zostały sprawdzone w celu ustalenia, czy prokuratorzy tutejszej jednostki uczestniczyli w szkoleniach dotyczących tzw. mowy nienawiści organizowanych przez organizacje pozarządowe, oraz
2. ponowną, rzetelną weryfikację tych zasobów i udzielenie żądanych informacji – o ile takie szkolenia i związana z nimi dokumentacja faktycznie występują.

4. Informacja przetworzona w zakresie punktu 4 wniosku

Organ uznał, że żądanie wykazu sygnatur spraw prowadzonych od 1 grudnia 2023 r. do dnia złożenia wniosku, w których odstąpiono od ogólnych zasad właściwości miejscowej, stanowi wniosek o udostępnienie informacji przetworzonej i zażądał wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego.

Nawet przy przyjęciu, że żądana informacja ma charakter przetworzony, należy podkreślić, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 UDIP oraz orzecznictwem sądowoadministracyjnym po stronie wnioskodawcy istnieje obowiązek wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego, a nie przejęcia na siebie czynności analitycznych organu.

Żądanie obejmuje zestawienie spraw, w których – zgodnie z zapisami w systemach informatycznych prokuratury – odstąpiono od ogólnych zasad właściwości miejscowej, czyli opracowanie danych już istniejących, bez konieczności tworzenia nowych opracowań o charakterze analitycznym.

5. Wykazanie szczególnie istotnego interesu publicznego

W odpowiedzi na wezwanie do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego wskazuję, że ujawnienie żądanych danych leży w szczególnie istotnym interesie publicznym, ponieważ:

1. Dotyczy sposobu wykonywania przez Prokuraturę Rejonową Warszawa-Żoliborz ustawowych obowiązków określonych w k.p.k. (w szczególności zasad właściwości miejscowej), a więc sposobu funkcjonowania organu władzy publicznej podlegającego konstytucyjnej kontroli obywatelskiej.
2. Dane o postępowaniach prowadzonych z odstępniem od ogólnej właściwości miejscowej mają charakter systemowy i pozwalają na weryfikację, czy nie występuje praktyka tzw. forum shopping, polegająca na pozamerytorycznym doborze jednostek organizacyjnych prokuratury do prowadzenia konkretnych spraw.
3. Jako redaktor naczelny portalu SlonecznyStok.pl działam w charakterze społecznego „watchdoga”, publikując analizy i wyniki ustaleń dotyczących funkcjonowania organów państwa, co zapewnia szeroki dostęp obywateli do informacji o działalności wymiaru sprawiedliwości.
4. Ujawnienie żądanych informacji pozwoli obywatelom oraz środowiskom eksperckim ocenić, czy zasady właściwości miejscowej nie są nadużywane w sposób naruszający prawa stron postępowania, co ma fundamentalne znaczenie dla zaufania do bezstronności i rzetelności prokuratury.
5. Informacje o udziale prokuratorów w szkoleniach organizowanych przez organizacje pozarządowe oraz stosowanej terminologii (w tym sformułowania „antysemicki mit mordu rytualnego”) odnoszą się do standardów ścigania przestępstw z nienawiści i sposobu kwalifikacji określonych zachowań, co ma bezpośredni wpływ na prawa i wolności obywatelskie.

Znaczenie systemowe i kontrolne takich informacji dobrze ilustruje wyrok WSA w Poznaniu z 2024 r., sygn. IV SAB/Po 151/24, w którym sąd stwierdził beczynność prokuratora w sprawie udostępnienia postanowień kończących postępowanie sprawdzające i zobowiązał go do rozpatrzenia wniosku, uznając takie postanowienia za informację publiczną.

Powyższe okoliczności świadczą, że żądane informacje służą realizacji konstytucyjnej funkcji prasy jako społecznego kontrolera władz publicznych, a nie wyłącznie mojemu indywidualnemu interesowi.

6. Doprecyzowanie żądania w zakresie punktu 5 pierwotnego wniosku

Wnoszę o jednoznaczne wskazanie, czy sformułowanie „antysemicki mit mordy rytualnego” było stosowane przez prokuratorów tutejszej jednostki w oficjalnych dokumentach procesowych jako ustalenie faktyczne oparte na określonym materiale dowodowym (np. opiniach biegłych, opracowaniach naukowych, oficjalnych wytycznych), czy jako ocena ideologiczna.

Jeżeli sformułowanie to było stosowane jako element ustaleń faktycznych, domagam się wskazania sygnatur spraw oraz rodzaju materiału dowodowego, który stanowił podstawę takich ustaleń, co ma charakter informacji prostej, a nie złożonej analizy.

7. Ostateczne żądania

Wobec powyższego wnoszę o:

1. Niezwłoczne udzielenie pełnej odpowiedzi na pytania zawarte w punktach 1, 2, 3 i 5 mojego wniosku z dnia 20 kwietnia 2026 r., z uwzględnieniem zarówno przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, jak i ustawy Prawo prasowe.
2. Udostępnienie informacji objętych punktem 4 wniosku na podstawie wykazanego powyżej szczególnie istotnego interesu publicznego.
3. W przypadku uznania przez organ, że choćby część żądanych informacji nie może zostać udostępniona – wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 16 ust. 1 UDIP, z pełnym uzasadnieniem faktycznym i prawnym, umożliwiającym wniesienie skargi do sądu administracyjnego.

Przypominam, że w wyroku WSA w Krakowie dotyczącym aktu mianowania prokuratora (sprawa opisana przez Rzecznika Praw Obywatelskich jako „Akt mianowania prokuratora to informacja publiczna”) sąd stwierdził bezczynność prokuratury, która ograniczyła się do twierdzenia, iż żądany dokument ma charakter wewnętrzny, i zobowiązał ją do rozpatrzenia wniosku w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W razie dalszego uchylania się od merytorycznego załatwienia sprawy, w szczególności poprzez nieudzielenie pełnej informacji lub niewydanie decyzji odmownej, skorzystam z przysługującego mi środka w postaci skargi na bezczynność organu do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego, powołując się m.in. na wyroki:

- WSA w Poznaniu z 2024 r., IV SAB/Po 151/24 – stwierdzający bezczynność prokuratora i nakazujący rozpatrzenie wniosku o udostępnienie informacji publicznej;
- WSA w Łodzi z 8 lutego 2013 r., II SAB/Łd 137/12 – zobowiązujący Prokuratora Rejonowego do załatwienia wniosku o informację publiczną na skutek nieudostępnienia informacji ani niewydania decyzji odmownej;
- WSA w Krakowie w sprawie aktu mianowania prokuratora – stwierdzający bezczynność prokuratury i uznający, że akt mianowania prokuratora jest informacją publiczną podlegającą udostępnieniu.

Z poważaniem

Stanisław Bartnik

Redaktor Naczelny SlonecznyStok.pl