

Białystok, 1 marca 2026 r.

Wnioskodawca:

Stanisław Bartnik
ul. Upalna 1A lok. 84
15-668 Białystok

Naczelna Rada Adwokacka

ul. Świętojerska 16
00-202 Warszawa

WNIOSEK

o skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją RP art. 107 § 3 pkt 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych

Działając jako obywatel Rzeczypospolitej Polskiej, zwracam się do Naczelnej Rady Adwokackiej z wnioskiem o zainicjowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym kontroli konstytucyjności art. 107 § 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: u.s.p.). Wnoszę o stwierdzenie jego niezgodności z art. 2, art. 10, art. 45 ust. 1, art. 87 ust. 1 oraz art. 178 ust. 1 Konstytucji RP.

Uzasadnienie

Zaskarżony przepis, dodany do u.s.p. w 2022 roku, stanowi, że błąd m.in. w zakresie wykładni i stosowania przepisów prawa, ustalenia stanu faktycznego lub oceny dowodów nie stanowi przewinienia dyscyplinarnego. W praktyce oznacza to całkowity brak konsekwencji dla sędziów za rażące naruszenie zarówno prawa procesowego, jak i obowiązującego prawa materialnego. Praktyka orzecznicza organów dyscyplinarnych dowodzi, że przepis ten jest traktowany jako bezwzględna „klauzula abolicyjna” (lex specialis), która całkowicie neutralizuje odpowiedzialność za rażącą obrazę przepisów z art. 107 § 1 pkt 1 u.s.p.

Dla obywateli i ich obrońców oznacza to drastyczne ograniczenie prawa do rzetelnego sądu (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP). Zgromadzone przeze mnie dowody z postępowań dyscyplinarnych wskazują, że nawet rażące i świadome pomijanie przez sędziów kluczowych wniosków dowodowych – wbrew bezwzględnemu zakazowi z art. 170 § 1a k.p.k. – jest kwalifikowane wyłącznie jako „błąd w ocenie dowodów”, co zwalnia sędziego z jakichkolwiek konsekwencji.

Taki stan prawny znosi konstytucyjne granice władzy sędziowskiej, otwierając drogę do dowolności orzeczniczej, represji motywowanych politycznie lub ideologicznie, a także drastycznie zwiększa ryzyko instancyjnej korupcji. Mając na uwadze ustawowe zadania Adwokatury w zakresie współdziałania w kształtowaniu i stosowaniu prawa, wnoszę o pilną interwencję.

Stanisław Bartnik

Załączniki:

- kopie pism do RPO
- kopia pisma o postępowanie dyscyplinarne
- kopia odpowiedzi rzecznika dyscyplinarnego