

Białystok, 5 marca 2026 r.

Stanisław Bartnik
SlonecznyStok.pl
ul. Upalna 1A lok. 84
15-668 Białystok
PR 452

Prokurator Regionalny Tadeusz Marek
Prokuratura Regionalna w Białymstoku
ul. Włókiennicza 32
15-464 Białystok

Dotyczy pisma z dnia: 4 marca 2026 r., znak sprawy: 2001-4.Ip.10.2026

**WEZWANIE DO PRZEDSTAWIENIA PEŁNEJ I ZGODNEJ Z PRAWEM ODPOWIEDZI
NA WNIOSEK O INFORMACJĘ PUBLICZNĄ**

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 marca 2026 r., podtrzymuję w całości mój wniosek z dnia 27 lutego 2026 r. i wzywam do jego pełnego zrealizowania w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego pisma.

Żądam:

- Udostępnienia kompletnej listy prokuratorów Prokuratury Regionalnej w Białymstoku będących członkami stowarzyszenia Lex Super Omnia oraz angażujących się w jego działalność.
- Udostępnienia – w żądanej formie pliku PDF przesłanego na wskazany adres poczty elektronicznej – wytycznych Prokuratora Generalnego w zakresie sposobu procedowania zawiadomień dotyczących mowy nienawiści wymierzonej w Polaków i chrześcijan, obrazy uczuć religijnych chrześcijan oraz znieważania Polaków.

UZASADNIENIE

I. W zakresie list prokuratorów zrzeszonych w stowarzyszeniach:

Odmowa udostępnienia żądanej informacji publicznej, oparta wyłącznie na wewnętrznych zarządzeniach organów prokuratury, jest bezprawna. Artykuł 103a ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze nakłada na prokuratorów bezwzględny obowiązek składania oświadczeń m.in. o przynależności do zrzeszeń, a prawo to nakazuje ich publikację w BIP. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Trybunału Konstytucyjnego (m.in. wyrok sygn. K 18/04 oraz K 3/21), najwyższym prawem w Rzeczypospolitej Polskiej pozostaje Konstytucja RP. Organy władzy wykonawczej nie mają prawa omijać czy zawieszać bezwzględnie obowiązujących przepisów krajowych ustaw za pomocą zarządzeń (w tym Zarządzenia nr 148/25). Tego typu akty pozaustawowe, wykraczające poza upoważnienie ustawowe, naruszają zakaz regulacji samoistnej, są wadliwe prawnie i nie mogą stanowić podstawy do ograniczenia konstytucyjnego prawa obywatela do informacji. Powoływanie się natomiast na wyrok TSUE (C-204/21) dotyczący innej ustawy i innej grupy zawodowej (sędziów) stanowi nieuprawnione stosowanie analogii przez władzę wykonawczą.

II. W zakresie wytycznych Prokuratora Generalnego:

W piśmie z dnia 4 marca 2026 r. tutejszy organ wskazał, że wytyczne Prokuratora Generalnego w zakresie przestępstw motywowanych uprzedzeniami są „opublikowane na stronie internetowej Prokuratury Krajowej”. Wskazuję, że ogólnikowe odesłanie wnioskodawcy do obszernej strony internetowej organu – bez podania precyzyjnego linku prowadzącego bezpośrednio do szukanego dokumentu, a przede wszystkim ze zignorowaniem formy udostępnienia określonej we wniosku z 27 lutego 2026 r. (plik PDF) – stanowi naruszenie przepisów prawa. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, udostępnianie informacji publicznej następuje w sposób i w formie żądanych we wniosku. Odstępstwo od tej zasady jest możliwe tylko w ściśle określonych sytuacjach przewidzianych w ustawie.

Precyzyjna treść wytycznych Prokuratora Generalnego w zakresie nawoływania do nienawiści wobec Polaków i chrześcijan oraz ich znieważania stanowi bezspornie informację publiczną. Jej udostępnienie jest niezbędne z uwagi na istniejące w przestrzeni publicznej uzasadnione obawy dotyczące możliwego dyskryminacyjnego stosowania prawa lub podejrzenia niedopełniania obowiązków przez organy ścigania w tym konkretnym obszarze.

Podsumowanie:

Brak realizacji mojego wniosku w sposób rzetelny, pełny i zgodny z obowiązującymi ustawami w terminie 14 dni, wymusi na mnie podjęcie dalszych kroków przewidzianych prawem.

Przypominam również, że bezzasadne nieudostępnienie informacji publicznej wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Ponadto, bezprawne ukrywanie danych wbrew ustawie o prokuraturze naraża funkcjonariuszy

publicznych na odpowiedzialność karną za niedopełnienie obowiązków z art. 231 Kodeksu karnego.

Stanisław Bartnik