

## **Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku**

**ul. Mickiewicza 5, 15-213 Białystok, tel.: 85 743 04 70, e-mail: prezes@bialystok.sa.gov.pl**

A.0123.63.2025

Białystok, 09 maja 2025 r.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, działając na podstawie art. 104 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) w zw. z art. 16 ust. 1 i art. 5 ust. 2 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j. t. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 3a Ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (j.t. Dz.U.2018.1914), po rozpoznaniu wniosku Stanisława Bartnika z 29 kwietnia 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej

### **postanawia:**

odmówić udostępnienia informacji publicznej w postaci wykazu sędziów Sądu Apelacyjnego w Białymstoku przynależących do organizacji sędziowskich Stowarzyszenia Sędziów Polskich "Iustitia", Stowarzyszenia Sędziów "Themis" oraz innych organizacji.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 30 kwietnia 2025 r. do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku wpłynął wniosek Stanisława Bartnika z 29 kwietnia 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej w postaci wykazu sędziów Sądu Apelacyjnego w Białymstoku przynależących do organizacji sędziowskich Stowarzyszenia Sędziów Polskich "Iustitia", Stowarzyszenia Sędziów "Themis" oraz innych organizacji.

Wnioskodawca zwrócił się o przesłanie żądanej informacji w formie tabelarycznej.

Wskazaną przez wnioskodawcę podstawą żądania była zarówno Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej udip) jak i Ustawa z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (dalej Prawo Prasowe).

Stanisław Bartnik podał we wniosku numer PR 245, pod którym jak ustalono w rejestrze dzienników i czasopism prowadzonym zgodnie z Prawem Prasowym przez Sąd Okręgowy w Białymstoku zarejestrowany jest dziennik SlonecznyStok.pl, którego redaktorem jest Stanisław Bartnik (dane adresowe zgodne z tymi zawartymi we wniosku).

Wniosek został wprawdzie przesłany przez wnioskodawcę w dniu 29 kwietnia 2025 r., jednakże otrzymany przez adresata po godzinach urzędowania Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, zatem za datę jego wpływu przyjmuje się 30 kwietnia 2025 r.

**Rozpoznając wniosek, należało zważyć co następuje:**

Zgodnie z § 30 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (j.t. Dz. U. 2024 poz. 867 ze zm.) prezes sądu jest zobowiązany do udzielenia odpowiedzi na wnioski kierowane w trybie udip. Zgodnie natomiast z art. 3a Prawa Prasowego w zakresie prawa dostępu prasy do informacji publicznej stosuje się przepisy udip. Tym samym Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku jest organem właściwym do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

Na wstępie należy zauważyć, że istnieją wątpliwości co do tego czy wniosek odnosi się do informacji publicznej, czy też spraw o charakterze prywatnym sędziego.

Wątpliwości te zostały rozstrzygnięte zgodnie z żądaniem wnioskodawcy i informacja została uznana za publiczną, stosownie do treści art. 1 ust. 1 udip, albowiem obowiązek składania przez sędziów Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oświadczeń w zakresie interesującym wnioskodawcę został wprowadzony przepisem art. 88a Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych (t. j. Dz.U.2024.334 ze zm., dalej usp).

Nie uznano jej również za informację o charakterze przetworzonym w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 udip. Jest to przy tym informacja będąca w posiadaniu Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Podstawowym zagadnieniem do rozstrzygnięcia w sprawie pozostaje natomiast, czy udostępnienie informacji powinno zostać ograniczone ze względu na treść art. 5 ust. 2 udip, który stanowi, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej (...). Elementem prawa do prywatności jest natomiast, między innymi, prawo do ochrony danych osobowych.

Ograniczenie wskazane powyżej, zgodnie z udip, nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i

wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

Na kanwie tego uregulowania mogą zaistnieć wątpliwości, czy prawo do prywatności sędziów podlega ograniczeniu w odniesieniu do przynależności przez nich do określonych organizacji, stowarzyszeń itp., albowiem sędziowie bez wątpienia są funkcjonariuszami publicznymi, ewentualnie wątpliwe jest, czy informacje zawarte w oświadczeniach mają związek z pełnieniem funkcji publicznej.

W tej mierze, Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku aprobeuje całkowicie pogląd wyrażony przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej TS).

Otóż w wyroku TS z dnia 5 czerwca 2023 r. w sprawie C-204/21, *Komisja Europejska przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej*, wskazano, że informacje zawarte w oświadczeniach składanych w trybie art. 88a usp mogą ewentualnie mieć pewne związki z pełnieniem przez sędziów urzędu, ale nie może to wyłączyć tego przepisu z zakresu stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35, dalej RODO).

Zgodnie natomiast z art. 4 pkt 1 RODO „dane osobowe” oznaczają wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej ("osobie, której dane dotyczą") a możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej.

Oznacza to, że żądany przez wnioskodawcę wykaz zawierałby bez wątpienia dane osobowe dotyczące zidentyfikowanych osób fizycznych, tj. imię i nazwisko sędziego oraz jego miejsce pracy (w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku nie pracują sędziowie o tych samych imionach i nazwiskach). Takie dane podlegają ochronie zgodnie z RODO i nie mogą być dowolnie udostępniane.

Podkreślić przy tym należy, że operacje zbierania, przechowywania i udostępniania w postaci elektronicznej oświadczeń stanowiących podstawę sporządzenia przedmiotowego wykazu są wykonywane wprawdzie przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, to jednak takie operacje nie są związane z wykonywaniem zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości, do których RODO nie ma zastosowania.

Co istotne, udostępnianie informacji żądanych przez wnioskodawcę może, w zależności od konkretnego charakteru danych zrzeczeń i fundacji, ujawniać pośrednio lub bezpośrednio przekonania religijne lub światopoglądowe a niekiedy nawet o poglądach politycznych lub stanie zdrowia sędziów. Są to tzw. dane wrażliwe, które podlegają systemowo wzmocnionej ochronie.

We wskazanym już wyroku TS wskazano, że dostęp ogółu społeczeństwa do danych zawartych w składanych przez sędziów oświadczeniach narusza zagwarantowane w art. 7 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (dalej Karta) prawo podstawowe do poszanowania ich życia prywatnego. Dane te ponadto podlegają ochronie przewidzianej w art. 8 Karty (prawo do ochrony danych osobowych).

Stanowisko takie znajduje przy tym uzasadnienie w poglądzie wyrażonym przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z 10 lipca 2024 r. – dostępnym pod adresem strony internetowej <https://uodo.gov.pl/pl/138/3218>.

Na marginesie należy przywołać pogląd wyrażony w przedmiotowym wyroku TS, który zasadniczo można odnieść do wniosku Stanisława Bartnika, to jest że „udostępnienie danych (...) może na przykład narażać sędziów na ryzyko niezasłużonej stygmatyzacji, wpływając w nieuzasadniony sposób na ich postrzeganie zarówno przez jednostki, jak i przez ogół społeczeństwa, a także na ryzyko niesłusznego utrudnienia rozwoju kariery.”.

Stanisław Bartnik jest dziennikarzem, który może wykorzystać otrzymane dane w ramach prowadzonej działalności i je rozpowszechnić, co za tym idzie wskazane ryzyko wydaje się tym bardziej realne.

Ponieważ w wyroku TS z dnia 5 czerwca 2023 r. (C-204/21) orzeczono, że przyjmując i utrzymując w mocy art. 88a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych Rzeczpospolita Polska uchybiła prawu do poszanowania życia prywatnego i prawu do ochrony danych osobowych zagwarantowanym w art. 7 i art. 8 ust. 1 karty praw podstawowych oraz w art. 6 ust. 1 akapit pierwszy lit. c) i e), art. 6 ust. 3 i art. 9 ust. 1 RODO

Prezes Sądu Apelacyjnego w dniu 30 lipca 2024 r. zawiesił do odwołania udostępnianie w Biuletynie Informacji Publicznej Sądu Apelacyjnego w Białymstoku (dalej BIP) oświadczeń sędziów, asesorów i referendarzy sądowych apelacji białostockiej złożonych w trybie art. 88a ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Treść zarządzenia Prezesa Sądu w tej mierze dostępna jest na stronie internetowej Sądu Apelacyjnego w Białymstoku pod adresem:

<https://bialystok.sa.gov.pl/oswiadczenia/oswiadczenia-z-art-88a-usp>.

Oznacza to zatem, że dane interesujące Stanisława Bartnika pozostają niedostępne w Biuletynie Informacji Publicznej i zastosowanie w niniejszej sprawie ma art. 10 u.d.p. tj. udostępnianie informacji publicznej w trybie wnioskowym.

Skoro Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku uznał - ze względów opisanych powyżej - że informacja, o którą zwrócił się wnioskodawca, nie może mu zostać udzielona, przy rozpatrywaniu wniosku Stanisława Bartnika - zgodnie z art. 16 ust. 1 u.d.p. – wymagane stało się wydanie decyzji administracyjnej.

Mając to na względzie orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronom, na podstawie art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), odwołanie wniesione do Ministra Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Zgodnie z art. 127a. § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

**Prezes Sądu Apelacyjnego**

**Marek Szymanowski**

/podpisano elektronicznie/

## Obowiązek informacyjny

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) RODO informujemy, że:

1. Administratorem danych osobowych jest Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.
2. Z Administratorem danych osobowych można skontaktować się w następujący sposób:
  - Listownie: Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, ul. Mickiewicza 5, 15-950 Białystok;
  - E-mail: sekretariat@bialystok.sa.gov.pl
  - Telefon: 857430470.
3. Kontakt z Inspektorem Ochrony Danych możliwy jest pod adresem do korespondencji: Sąd Apelacyjny w Białymstoku, ul. Mickiewicza 5, 15-213 Białystok, adresem e-mail [iod@bialystok.sa.gov.pl](mailto:iod@bialystok.sa.gov.pl) bądź telefonicznie pod numerem 857430481.
4. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą dla potrzeb realizacji zadań Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych, Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego oraz Ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.
5. Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji zadania przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku a następnie przechowywane i archiwizowane zgodnie z przepisami dotyczącymi archiwizacji.
6. Pani/Pana dane osobowe nie są udostępniane publicznie, również w państwie trzecim.
7. Pani/Pana dane osobowe są natomiast udostępniane pracownikom Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, przeszkolonym z zakresu ochrony danych osobowych, upoważnionym do przetwarzania danych osobowych, którym polecono przetwarzanie danych osobowych.
8. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą podmioty uprawnione do uzyskania tych danych na podstawie przepisów prawa. Możemy je również przekazać podmiotom, które przetwarzają je na nasze zlecenie, w celu wspomaganie Sądu Apelacyjnego w wykonywaniu zadań, to jest podmioty świadczące usługi finansowe, prawne, informatyczne oraz podmiotom, z którymi Sąd Apelacyjny zawarł osobne umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych lub porozumienia w zakresie współadministrowania danymi osobowymi.
9. Ma Pani/Pan prawo dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania lub uzupełnienia. W przypadku jeśli wystąpi Pani/Pan do nas o realizację swoich uprawnień, niezwłocznie zajmiemy się sprawą, i nie później niż w terminie 30 dni poinformujemy o sposobie załatwienia sprawy. Termin ten możemy jednak przedłużyć o kolejne 2 miesiące, w przypadku gdyby żądanie okazało się bardziej skomplikowane. Jeśli jednak wymagania ustawowe uniemożliwią realizację Pani/Pana uprawnień, poinformujemy Panią/Pana wraz z stosownym uzasadnieniem.
10. Ma Pani/Pan również prawo do wniesienia w każdym momencie skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa. Ponadto, w przypadku, jeśli zwróci się Pani/Pan do nas w sprawie dotyczącej przetwarzania swoich danych osobowych, a nasza odpowiedź nie będzie zadowalająca, ma Pani/Pan również prawo do wniesienia powództwa przed właściwym miejscowo sądem powszechnym.
11. Pani/Pana dane osobowe pochodzą bezpośrednio od Pani/Pana.
12. Pani/Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji wobec Pani/Pana oraz nie podlegają profilowaniu.
13. Jeżeli Pani/Pan dane osobowe będą miały być przetwarzane w innym celu, zostanie Pani/Pan o tym poinformowana/y.
14. Jeżeli będziemy mieć wątpliwości co do Pani/Pana tożsamości, możemy domagać się podania dodatkowych informacji w celu jej potwierdzenia.