

Sygnatura sprawy: 3541/08/427
Data wydania decyzji: 2008-06-18

Sygn. akt BI.XII Ns – Rej. KRS 3541/08/427

POSTANOWIENIE

z dnia 18 czerwca 2008 r.

Sąd Rejonowy Sąd Gospodarczy w Białymstoku

XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

w składzie: Przewodniczący – referendarz sądowy [REDAKTED]
po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2008 r. w Białymstoku na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku Stanisława Bartnik
przy uczestnictwie Spółdzielni Mieszkaniowej „Słoneczny Stok” z siedzibą w Białymstoku
o zobowiązanie uczestnika postępowania do udostępnienia wglądu w dokumenty Spółdzielni
Mieszkaniowej „Słoneczny Stok” z siedzibą w Białymstoku

p o s t a n a w i a:

- I. Zobowiązać uczestnika postępowania Spółdzielnię Mieszkaniową „Słoneczny Stok” z siedzibą w Białymstoku do udostępnienia wnioskodawcy Stanisławowi Bartnik przez minimum 7 dni roboczych po minimum 3 godziny dziennie następujących dokumentów za okres od 2002 roku do 2008 roku:
1. umów zawartych przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Słoneczny Stok” z siedzibą w Białymstoku z osobami trzecimi w zakresie prac remontowo-budowlanych .
 2. umów i faktur zawartych przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Słoneczny Stok” z siedzibą w Białymstoku z Towarzystwem Ubezpieczeniowym FILAR S.A. Oddział w Białymstoku oraz z firmami aktualnych członków rady nadzorczej S.M. „Słoneczny Stok” z siedzibą w Białymstoku, to jest:
a/ z firmą Włodzimierza Jakoniuka,
b/ z Centrum Sportu „Solaris”, którego właścicielem jest Wiesław Bartosiewicz,
c/ z firmą „Geo-Raw” Wojciecha Zimnocha,
d/ z podmiotem „Firma Archiwum” Adama Kirpszy
- określając jednocześnie, iż wnioskodawcy przysługuje prawo do wykonywania fotografii dokumentów wymienionych w podpunktach 1-3 punktu I sentencji postanowienia
- II. Oddalić wniosek w pozostałym zakresie.
- III. Zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwotę 300 zł tytułem kosztów sądowych.

U z a s a d n i e n i e:

Wnioskodawca Stanisław Bartnik wystąpił do Sądu Rejestrowego o zobowiązanie uczestnika postępowania do udostępnienia wglądu do dokumentów spółdzielni za lata 2002-2008, a w szczególności do:

1. pełnego wykazu prac przeprowadzonych przez S.M."Słoneczny Stok" z siedzibą w Białymstoku z wyszczególnieniem:

a/ lokalizacji prac remontowo-budowlanych z podaniem dokładnego adresu –ulicy i numeru bloku

b/ zakresu przeprowadzonych prac remontowo-budowlanych (rodzaj robót oraz ilości metrów kwadratowych)

c/ kosztów – wartości przeprowadzonych prac z rozbiem na nakłady, robocizny i zużyte materiały

d/ dane wykonawców oraz dostawców budowlanych realizujących i obsługujących roboty remontowo-budowlane

2. umów i faktur zawartych przez spółdzielnię z T.U.FILAR S.A. Oddział w Białymstoku (której ekspertem ds. współpracy ze spółdzielniami mieszkaniowymi jest członek rady nadzorczej spółdzielni Barbara Hancewicz) oraz z firmami członków rady nadzorczej Włodzimierza Jakoniuka, Wiesława Bartosiewicza, Wojciecha Zimnocha, Adama Kirpszy i Romualda Zujko (Ceramika Koplany sp. z o.o.)

Ponadto wnioskodawca dodatkowo wniósł o określenie w postanowieniu, iż wnioskodawcy przysługuje prawo do wglądu w udostępnione dokumenty przez minimum 7 dni roboczych po minimum 3 godziny dziennie oraz określenie, iż wnioskodawcy przysługuje prawo do wykonywania fotografii wnioskowanych dokumentów.

Uczestnik postępowania wnosil o oddalenie wniosku.

W myśl art.8 ze znacznikiem 1 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jednolity: Dz.U. nr 119 z 2003 r., poz.1116 z późn.zm.) członek spółdzielni ma prawo otrzymania między innymi kopii faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi, przy czym koszty sporządzenia kopii dokumentów ponosi członek wnioskujący o ich otrzymanie.

Z kolei zgodnie z **art. 18 § 2** ustawy z dnia 16.09.1982 r. (tekst jednolity: Dz.U. nr 188 z 2003 r., poz.1848 z późn.zm.) członek spółdzielni ma prawo m.in. do zaznajamiania się z **umowami zawieranymi przez spółdzielnię z osobami trzecimi** (pkt 3).

Jednakże na podstawie § 3 wskazanego wyżej przepisu spółdzielnia może odmówić członkowi wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządzi spółdzielni znaczną szkodę. Odmowa powinna być wyrażona na piśmie.

Natomiast członek, któremu odmówiono wglądu do umów zawieranych przez spółdzielnię z

osobami trzecimi, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółdzielni do udostępnienia tych umów.

Przepis art.18 ustawy prawo spółdzielcze należy stosować odpowiednio w relacji do zapisu art.8 ze znaczkciem 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. W tym przypadku zapis art.18§3 ustawy prawo spółdzielcze stanowi uzupełnienie art.8 ze znaczkciem 1 ustęp 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, regulując postępowanie w przypadku odmowy udostępnienia członkowi spółdzielni umów

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż członek spółdzielni zwrócił się do uczestnika postępowania z żadaniami wywiedzionymi z art. 8 ze znaczkciem 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, w szczególności o udostępnienie umów i dokumentów wskazanych w części wstępnej niniejszego uzasadnienia. Argumentując odmowę udostępnienia dokumentów podano, iż żądanie wnioskodawcy wykracza poza zakres art.8 ze znaczkciem 1 ustęp 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, podnosząc, że pojedynczy członek spółdzielni nie ma uprawnień kontrolnych. Dodatkowo podkreślono, że skoro pismo z dnia 31.03.2008 r. zawierające powtórzenie żądań o udostępnienie dokumentów podpisały również osoby, nie będące członkami spółdzielni, to intencje wnioskodawcy są niewiarygodne i żądane dokumenty mogą być rozpowszechniane bez żadnych ograniczeń. W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie dokumentów złożony do sądu rejestrowego, spółdzielnia podtrzymała swoje stanowisko zawarte w uzasadnieniu odmowy udostępnienia dokumentów, dodatkowo zapewniając, iż Ceramika Koplany sp. z o.o. nie świadczyła usług na rzecz spółdzielni i w związku z tym spółdzielnia nie posiada żadnych umów i faktur zawartych z wymienionym podmiotem.

W ocenie sądu rejestrowego spółdzielnia w należyty sposób nie wykazała negatywnych przesłanek określonych w art.18 ustęp 3 ustawy Prawo spółdzielcze. Z samego faktu, iż wnioskodawca próbował uzyskać dostęp do dokumentów spółdzielni z udziałem osób nie będących członkami spółdzielni, nie można automatycznie wysnuwać wniosku, że uzyskaną wiedzę wykorzysta przeciwko spółdzielni, której nadal jest członkiem. Z dokumentów załączonych do wniosku wynika bowiem, iż motywem działania wnioskodawcy jest weryfikacja umów w celu ewentualnego wykrycia niegospodarności spowodowanej przez zarząd i radę nadzorczą spółdzielni Ponadto celem wglądu do dokumentów spółdzielni jest – jak sam przyznał wnioskodawca - omówienie i zaprezentowanie dokumentów członkom spółdzielni. Cel jaki przyświeca wnioskodawcy nie uzasadnia – w ocenie sądu - obawy, że naruszone zostaną prawa osób trzecich i interesów spółdzielni oraz nie spowoduje wyrządzenia znacznej szkody

spółdzielni. Spółdzielnia nie wskazała jakie ewentualnie prawa kontrahentów oraz interesy spółdzielni mogłyby zostać naruszone. Uczestnik postępowania nie wykazał również, iż działanie wnioskodawcy może wyrządzić znaczną szkodę spółdzielni. Fakt podpisania wniosku o udostępnienie dokumentów osób nie będących członkami spółdzielni nie dyskredytuje zasadności żądania w odniesieniu do pozostałych osób, będących członkami spółdzielni. Rzecz oczywista, iż przypadku, gdyby wnioskodawca nie był członkiem spółdzielni, odmowę udostępnienia dokumentów z tego powodu należałoby uznać za zasadną. Zdaniem sądu, wiedza na temat umów związanych z wykonywaniem usług na rzecz spółdzielni przez osobę trzecią stanowi realizację zagwarantowanych ustawowo praw członka spółdzielni i tym samym służy kontroli władz spółdzielni.

Reasumując stwierdzić należy, iż uczestnik postępowania nie wykazał, że ujawnienie umów zawieranych z osobami trzecimi Stanisławowi Bartnik spowoduje naruszenie praw osób trzecich lub że istnieje uzasadniona obawa, iż członek spółdzielni wykorzysta uzyskane informacje w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządzi jej znaczną szkodę.

Odnosnie umów i faktur zawartych z Ceramika Koplany sp. z o.o., której prezesem jest członek rady nadzorczej spółdzielni Romuald Zujko, spółdzielnia zapewniła, iż wymieniony podmiot nie świadczył usług na rzecz spółdzielni (pismo procesowe spółdzielni z dnia 04.06.2008 r.). W odpowiedzi na wymienione pismo, wnioskodawca nie zakwestionował wyjaśnień spółdzielni w tym zakresie. Stąd też oddalono wniosek o udostępnienie umów zawartych z Ceramika Koplany sp. z o.o., uznając go za bezprzedmiotowy. Sąd oddalił również wniosek o udostępnienie dokumentów związanych z pracami budowlano-remontowymi przeprowadzonymi przez spółdzielnię w latach 2002-2008, szczegółowo wymienionych w punkcie I podpunkt 1-4 wniosku z dnia 18.04.2008 r., bowiem spółdzielnia nie ma obowiązku sporządzania jak i udostępniania tego rodzaju dokumentów. Natomiast informacje zawarte w punkcie I ppkt.1-4 pisma procesowego z dnia 18.04.2008 r., wnioskodawca będzie mógł uzyskać po analizie umów (i faktur) zawartych z osobami trzecimi w zakresie prac remontowo-budowlanych za okres 2002-2008, do udostępnienia których zobowiązano spółdzielnię.


W celu uniknięcia ewentualnych sporów w jaki sposób i w jakim czasie wnioskodawca ma realizować swoje uprawnienie oraz ze względu na szeroki zakres wnioskowanej dokumentacji, sąd określił sposób realizacji zobowiązania do udostępnienia dokumentów zgodnie z propozycjami zamieszczonymi we wniosku. Ponadto określono, iż wnioskodawcy przysługuje prawo wykonywania fotografii wnioskowanych dokumentów. Skoro bowiem w myśl art.8 ze

znaczkiem 1 ustęp 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, członkowi spółdzielni przysługuje prawo uzyskania kopii dokumentów, to tym bardziej należy dopuścić powielenie dokumentu w postaci fotografii.

Marginalnie należy zauważyć, iż spółdzielnia kwestionowała terminowość złożenia wniosku, jednakże nie poparła swoich twierdzeń żadnymi dowodami. Tymczasem wnioskodawca przedłożył kserokopię koperty adresowanej do Stanisława Bartnika. Nadawcą jest S.M. "Słoneczny Stok" w Białymstoku, natomiast przesyłka dotyczy pisma GZM/1682/08 (a więc pismo zawierające odmowę udostępnienia dokumentów). Na kopercie widnieje ręczna adnotacja wnioskodawcy, iż otrzymał korespondencję w dniu 14.04.2008 r. oraz stempel pocztowy z datą 11.04.2008 r. Nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, iż pismo doręczono nie w dacie wynikającej z adnotacji wnioskodawcy, lecz w dacie wynikającej ze stempla pocztowego (11.04.2008 r.), to 7 dniowy termin został przez wnioskodawcę zachowany, bowiem wniosek złożono w dniu 18.04.2008 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w oparciu o przytoczone przepisy należało orzec jak w pkt I i II sentencji postanowienia.

O kosztach postanowiono na mocy art. 100 zd. 2 kpc w zw. z art.13§2 kpc.

Za zgodność z oryginałem
świadczę
SEKRETARZ

Anna Nudrzewska